

Az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti

ÉRDEKMÉRLEGELÉSI TESZT

**az Utánvét Ellenőr Kft. által fejlesztett Utánvét Ellenőr technológiai megoldás
adatkezelésére vonatkozóan**

Bevezetés

Az „**Utánvét Ellenőr Kft.**” (székhely: 8640 Fonyód, Szigligeti utca 10., cégjegyzékszám:14-09-320385, adószám: 32393640-2-14, továbbiakban: **Üzemeltető**) által üzemeltetett Utánvét Ellenőr, egy olyan technológiai megoldás azzal a szándékkal született meg, hogy segítse a jogszerűen működő webshopok vásárlóit az utánvétellel történő csomagátvételi kötelezettségeik erősítésében. A technológiai megoldás további célja a webáruházakat érő, utánvétes megrendelésekhez kapcsolódó visszaélések és gazdasági károk mérséklése, valamint a megrendelések teljesítésével összefüggő üzleti kockázatok csökkentése.

Jelen érdekmérlegelési teszt elvégzése az Utánvét Ellenőr Kft. és a szolgáltatást használó Webáruház közös adatkezelésén alapul, és a Felek az érdekmérlegelés jogalapjának alkalmazását írásban dokumentálják, tekintettel a GDPR 5. cikk (2) bekezdésére, az elszámoltathatóság elvének való megfelelésre.

A közös adatkezelés célja annak előrejelzése, hogy egy adott vásárlás esetében fennáll-e az utánvétes csomag át nem vételének kockázata. Ebből a célból az Utánvét Ellenőr rendszerében a vásárló által megadott e-mail cím SHA-256 algoritmussal képzett hash formátuma, telefonszáma, valamint szállítási címe kerül felhasználásra. A rendszer az így megadott bemenő adatok és a korábbi rendelési kimenetek alapján egy számított mutatószámot állít elő, amelyet a webshop részére továbbít. A mutatószám alapján a webshop hoz döntést arról, hogy az utánvétes fizetési módot az adott rendelés tekintetében elérhetővé teszi-e a vásárló számára, illetve a rendeltetést fokozott kockázatúként jelöli-e.

A rendszer tehát a fentiek alapján a vásárló korábbi csomagátvételéhez tartozó adatból tehát egy olyan számított mutatószámot¹ küld vissza a webshopnak, amely a saját beállításai alapján dönt: engedélyezi vagy – ha a kapott mutatószám nem éri el a meghatározott küszöbértéket² – elrejtíti az utánvétes fizetési módot a vásárló elől, illetve megjelöli a rendeltetést, mint olyan rendeltetést, melynél fennáll annak a veszélye, hogy a kiküldött csomagot a vásárló nem fogja átvenni.

Az utánvétellel történő vásárlás esetén ugyanis a vásárló az online megrendelt termék ellenértékét csak utólag, annak átvételekor fogja megfizetni, általában a futárnak vagy az átvevőhelyen, a csomagautomatában. A webshop és a futárszolgálat között fennálló szerződéstől függően az utánvétes fizetés miatt felmerülő “utánvét kezelési díj” a szállítási

¹ Mutatószám: a vásárló megbízhatóságát jelképező -1 és +1 közötti szám. A reputáció képlete és számítása [itt található](#).

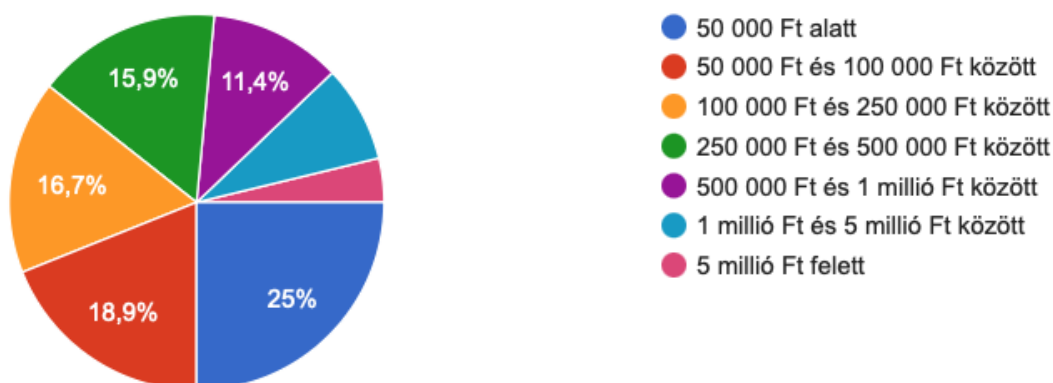
² Küszöbérték: az adott webshop érzékenységet jelképező szám, mely megadja, hogy egy vásárlónak milyen mutatószámmal kell rendelkeznie a pozitív elbírálás érdekében.

költségek részét képezi, vagy külön költségelemként kerül a webshopnak felszámításra, így annak ellenértékét részben a vásárló fizeti majd meg, a termék átvételekor.

Az elmúlt években folyamatosan emelkedik a vásárlók által utánvéttel megrendelt csomagok esetében ezen csomagok átvételének megtagadása, elmaradása: ilyenkor a vásárló nem él elállási jogával, nem jelzi ezt a szándékát a webshopnak, hanem egyszerűen nem veszi át a csomagot. Ez folyamatos anyagi veszteséget jelent a webshopot üzemeltető vállalkozások számára, mely a csomagautomaták széleskörű elterjedésével még tovább növekszik.

Az át nem vett csomagokkal kapcsolatosan az Ecommerce Hungary Kisvállalati Tagozata 2023-ban végzett egy felmérést, melyből az alábbi eredmények születtek:

- a vásárlások 63%-ában a vevők az utánvétes fizetési módot választották,
- a webshop üzemeltetők közel négyötöde válaszolta, hogy az át nem vett csomagok aránya minimum 1% volt az összes eladáshoz képest, míg egyharmaduk esetében a 2%-ot is meghaladta ez az arány,
- egy át nem vett csomag átlagosan 2000 és 4000 Ft közötti kárt okoz egy webshop üzemeltetőnek,
- egy év alatt az át nem vett csomagok átlagosan 250.000-500.000 Ft többlet kiadást okoztak a válaszadóknak.



Adatkezelők:

Üzemeltető:

Adatkezelő megnevezése	Utánvét Ellenőr Kft.
Adószám	32393640-2-14
Cégjegyzékszám	14-09-320385
Székhely	8640 Fonyód, Szigligeti utca 10.
E-mail	support@utanvet-ellenor.hu
Web	https://utanvet-ellenor.hu

Webáruház

Adatkezelő megnevezése	Prestige Assist Szolgáltató Kft
------------------------	---------------------------------

Adószám	32831319-1-05
Cégjegyzékszám	05-09-038931
Székhely	3580 Tiszaújváros, Bólyai János köz 13.
E-mail	hello@mybbprint.hu
Web	https://mybbprint.hu

Az adatkezelés jogalapja:

Az adatkezelés jogalapja az Adatkezelők GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek.

A webshop jogos érdeke az utánvétes megrendelésekhez kapcsolódó, az áru át nem vételéből, eredő gazdasági, pénzügyi károk és egyéb felmerülő többletköltségek megelőzése, illetve csökkentése. Az Utánvét Ellenőr jogos érdeke abban áll, hogy a szolgáltatást igénybe vevő webshopok részére olyan kockázatértékelési és visszaélés-megelőzési szolgáltatást nyújtson és működtessen, amely támogatja az utánvétes rendelésekhez kapcsolódó gazdasági, pénzügyi kockázatok csökkentését, továbbá biztosítja a szolgáltatás rendeltetésszerű, megbízható és biztonságos működését. Az Utánvét Ellenőr jogos érdeke kiterjed arra is, hogy a szolgáltatás működéséhez szükséges, a webshopok által biztosított inputadatok és a rendelési kimenetekre vonatkozó visszajelzések alapján a szolgáltatás ténylegesen működtethető és fenntartható legyen.

Az adatkezelő jogos érdekének beazonosítása, az adatkezelés célja:

Az alábbiakban bemutatjuk az Adatkezelők érdekeit, amelyeket meg lehet fogalmazni a Felek oldaláról külön-külön, illetve azok együttműködésében.

A jogos érdek jogalapjának alkalmazása körében a Felek előzetesen együttes érdekmérlegelési tesztet végeztek, amelynek során azonosították mind az adatkezelői oldalon fennálló jogos érdekeket, mind az érintetti oldalon fennálló érdekeket, továbbá megvizsgálták az adatkezelés szükségességét és arányosságát. A NAIH gyakorlata alapján a jogos érdek jogalapja ugyanis csak akkor alkalmazható, ha az adatkezelő pontosan meghatározza a védendő érdeket, és érdemben bemutatja, hogy az adatkezelés e cél eléréséhez szükséges, valamint az az érintett jogait aránytalanul nem korlátozza.

A Felek egyike a Webáruház jogos érdeke abban áll, hogy az utánvétes megrendelésekhez kapcsolódó, a megrendelt áru át nem vételéből, így a megrendelések megghiúsulásából, valamint akár a visszaélésszerű vagy a szerződésszerű (jogszabályban meghatározott) teljesítést megghiúsító megrendelésekből eredő gazdasági károkat és többletköltségeket megelőzze, illetve csökkentse. A jogos érdek körében a Webáruház figyelembe veszi különösen a csomagolási, logisztikai, visszaszállítási, adminisztratív és készletgazdálkodási költségeket, továbbá azt a körülményt, hogy az utánvétes rendelések át nem vétele a kereskedelmi működés kiszámíthatóságát és gazdasági hatékonyságát is hátrányosan érintheti. Az EDPB útmutatása alapján a csalásmegelőzéshez, visszaélés-megelőzéshez és hasonló kármegelőzési célokhoz kapcsolódó webáruházi érdekek alkalmasak lehetnek a jogos érdek jogalapjának további alátámasztására, a szükségesség és az arányosság fennállásának igazolásával.

Az Felek másik résztvevője az Üzemeltető, azaz az Utánvét Ellenőr jogos érdeke abban áll, hogy a szolgáltatást igénybe vevő webshopok részére olyan kockázatértékelési és visszaélés-megelőzési szolgáltatást nyújtson és működtessen, amely alkalmas az utánvétes rendelésekhez kapcsolódó üzleti és gazdasági, pénzügyi kockázatok csökkentésének támogatására. Az Utánvét Ellenőr jogos érdeke kiterjed továbbá arra is, hogy a szolgáltatása rendeltetésszerű, megbízható, biztonságos és üzletileg fenntartható működést folyamatosan biztosítsa. Az Utánvét Ellenőr jogos érdeke nem pusztán egy általános szolgáltatásfejlesztési vagy ügyfélmegtartási érdek, hanem közvetlenül ahhoz is kapcsolódik, hogy a szolgáltatás ténylegesen alkalmas legyen a webshopok jogos gazdasági, pénzügyi érdekeinek támogatására, valamint az akár visszaélésszerű megrendelésekhez kapcsolódó kockázatok mérséklésére. Az EDPB 1/2024. számú dokumentuma szerint a legitim érdek lehet akár a szervezet tényleges tevékenységéhez kapcsolódó működési érdek is, feltéve, hogy az kellően konkrét és jogszerű.

Az Utánvét Ellenőr oldalán fennálló jogos érdek részét képezi az is, hogy a szolgáltatást a vele együttműködő webshopokkal közösen, azok adatközlése és visszacsatolása alapján tudja az alkalmazás rendeltetésszerű működtetéséhez igazítani. A szolgáltatás működéséhez ugyanis szükséges, hogy a webshopok a rendelés leadása során a rendelkezésükre álló- a vásárlási folyamat során megadott vásárlói adatokat – valós, releváns adatokat a rendszer felé továbbítsák, valamint a korábbi rendelések tényleges kimenetelére vonatkozó visszajelzéseket a rendszerbe beküldjék. Az inputok és visszacsatolások hiányában a szolgáltatás nem volna képes teljeskörű megbízható kockázatértékelési eredményt képezni, így az Utánvét Ellenőr jogos érdeke közvetlenül kapcsolódik a webshopokkal fennálló együttműködésen alapuló működtetéshez is. A közös adatkezelés logikája a GDPR 26. cikke és az EUB közös adatkezelésről szóló ítélezési gyakorlata szerint is arra épül, hogy a felek ténylegesen közreműködnek a célok és eszközök együttes meghatározásában.

A Felek együttműködése továbbá azért is szükséges, mert a Webáruház és az Utánvét Ellenőr egymás nélkül nem tudja a szolgáltatás célját megvalósítani. A Webáruház önmagában nem rendelkezik olyan, több webshop működéséből származó visszajelzési rendszerrel és összevethető információs adatbázissal, amely alapján az utánvétes kockázatokat hasonló módon és mértékben értékelni tudná. Az Utánvét Ellenőr ugyanakkor önmagában nem rendelkezik a rendelés leadásakor keletkező tranzakciós adatokkal, és nem képes a kockázatértékelést elvégezni a webshopok által biztosított inputadatok és a rendelési kimenetekre vonatkozó visszajelzések nélkül. A szolgáltatás lényege ezért éppen a két fél funkcionális együttműködésén alapul, azaz a Webáruház biztosítja az adott rendeléshez kapcsolódó adatokat és felhasználja az eredményt, míg az Utánvét Ellenőr a rendelkezésére álló adatok alapján kockázati mutatót, értékelési eredményt és döntést támogató javaslatot képez. A GDPR 26. cikke szerinti közös adatkezelésre vonatkozó szabályozás és az EUB ítélezési gyakorlata szerint ilyen esetben a felek közösen vesznek részt az adatkezelés céljainak és eszközeinek meghatározásában, még ha szerepük eltérő is.

A Szolgáltató szolgáltatásának a célja a Webáruházakat érő, az utánvétes megrendelések át nem vételéből, valamint a visszaélésszerű vagy a szerződésszerű teljesítést megghiúsító megrendelésekből eredő károk és többletköltségek megelőzése, illetve csökkentése. A cél megvalósításához a Felek jogos érdekei egymással összefüggnek, mert a Webáruház jogos érdeke a saját gazdasági kockázatainak mérséklése, míg az Utánvét Ellenőr jogos érdeke az,

hogy e kockázatok mérséklését támogató szolgáltatást a webshopokkal együttműködésben ténylegesen nyújtani és működtetni tudja.

Az érintett személy jogainak, szabadságának beazonosítása:

Az Utánvét Ellenőr szolgáltatás során megvalósuló adatkezelés az adatbázisba kerülő vásárlók alábbi jogait és szabadságait érinti vagy érinthetik: a magánélet tiszteletben tartásához való jogot, a személyes adatok védelméhez való jogot, a becsülethez és jóhírnévhez fűződő jog sérelmének kockázatát, továbbá a szolgáltatásokhoz való hozzáférés indokolatlan korlátozásának, illetve a vásárló aránytalan hátrányos megkülönböztetésének kockázatát.

Az adatkezelés elsődlegesen az érintett magánélethez és személyes adatai védelméhez fűződő jogát érinti, mivel a vásárlóhoz kapcsolódó, hash-elt e-mail-cím ellenőrzése, rögzítése és a korábbi utánvétes vásárlási magatartásra vonatkozó következtetés levonása a magánszférába történő beavatkozást jelent. A beavatkozás súlyát növelheti, ha az adatkezelés eredményeként az érintett utánvétes vásárlási lehetősége korlátozásra kerül, vagy róla a megbízhatóságára vonatkozó negatív következtetés keletkezik.

Az utánvétes vásárlás lehetőségének engedélyezése vagy korlátozása önmagában nem személyiségi jogi jogsértés, ugyanakkor amennyiben e döntés személyes adatok értékelésén, nyilvántartásán és felhasználásán alapul, az az érintett magánszféráját és a személyes adatok védelméhez való jogát érintő adatkezelési beavatkozásnak minősülhet.

Az érintett oldalán ezen túlmenően azonosítható a kereskedelmi döntési szabadsághoz, illetve a számára elérhető vásárlási és fizetési feltételek megválasztásához fűződő érdek is. Az adatkezelés lehetséges következménye ugyanis az, hogy a szolgáltatást használó webáruház a rendszer által visszaadott kockázati mutató alapján az utánvétes fizetési módot az érintett számára nem teszi elérhetővé, és a rendelést fokozott kockázatúként kezeli. Ez az érintett szempontjából a vásárlási feltételek szűkülését, kényelmetlenséget, illetve az általa preferált fizetési mód korlátozott elérhetőségét eredményezheti.

Az érintetti oldalon fennálló sérelem ugyanakkor az érdekmérlegelés során korlátozott intenzitású beavatkozásként értékelhető, mivel az adatkezelés nem zárja el az érintettet általában a webáruházban történő vásárlástól, és nem eredményezi a szolgáltatás teljes megtagadását, hanem jellemzően kizárólag egy adott fizetési mód, az utánvét elérhetőségét befolyásolja. A beavatkozás súlyát ugyanakkor növelheti, hogy az érintett a döntés alapjául szolgáló adatkezelést nem feltétlenül érzékeli közvetlenül, ezért az átlátható előzetes tájékoztatás, az alkalmazott logika általános ismertetése és a GDPR szerinti tiltakozási jog biztosítása különös jelentőséggel bír. A NAIH gyakorlata szerint az érintett hozzáférési és tiltakozási jogának tényleges biztosítása az érdekmérlegelés egyik fontos garanciája.

Az érintett oldalán azonosítható ugyanakkor a vásárlási feltételek és fizetési lehetőségek megválasztásához fűződő érdek is, mivel az adatkezelés eredményeként az utánvétes fizetési mód számára adott esetben nem lesz elérhető. A beavatkozás ugyanakkor korlátozott, mert az nem a vásárlás teljes ellehetetlenítéséhez, hanem csupán egy meghatározott fizetési mód elérhetőségének korlátozásához vezethet. Az érintetti érdekek súlyának megítélése körében ezért különös jelentősége van az átlátható tájékoztatásnak, az adattakarékosságnak és a tiltakozási jog tényleges biztosításának.

Mérlegelés elvégzése:

Az elvégzett érdekmérlegelés alapján megállapítható, hogy az adatkezelők oldalán fennálló jogos érdekek – vagyis az utánvétes rendelések át nem vételéből eredő közvetlen és közvetett gazdasági károk megelőzéséhez, csökkentéséhez, valamint a szerződésszerű és kiszámítható kereskedelmi működés fenntartásához fűződő érdek – megfelelő garanciák alkalmazása mellett elsőbbséget élvezhet az érintettek oldalán azonosítható jogokkal, szabadságokkal és érdekekkel szemben.

Az érintettek oldalán elsősorban a magánélet tiszteletben tartásához való jog, a személyes adatok védelméhez való jog, valamint a vásárlási feltételek és fizetési lehetőségek megválasztásához kapcsolódó érdek azonosítható. Az érdekmérlegelés során figyelembe veendő, hogy az adatkezelés az érintett számára az utánvétes fizetési mód adott esetben történő korlátozásával járhat, azonban ez nem eredményezi a webáruházból való általános kizárását, a szolgáltatás teljes megtagadását vagy az online vásárlás lehetőségének megszűnését.

Az érintetti oldalon jelentkező beavatkozás korlátozott jellegét különösen az támasztja alá, hogy az adatkezelés következménye legfeljebb egy meghatározott fizetési mód, az utánvét elérhetőségének korlátozása lehet, miközben az érintett számára más fizetési módok jellemzően továbbra is rendelkezésre állnak. Az adatkezelés nem eredményezi az érintett nyilvános megjelölését, jóhírnevének sérelmét, általános piaci kizárását vagy más, a konkrét rendelési helyzeten túlmutató társadalmi hátrányát.

Ugyanakkor a rendszer által képzett kockázati eredmény nem nyilvános, és ahhoz kizárólag az Utánvét Ellenőr szolgáltatását használó webshopok férhetnek hozzá, saját rendeléseikkel összefüggő döntéshozataluk támogatása céljából.

Az érdekmérlegelés eredménye szerint az adatkezelők jogos érdeke és az érintetti jogok, szabadságok és érdekek között megfelelő egyensúly áll fenn, amennyiben az adatkezelők az alábbi garanciákat ténylegesen és folyamatosan biztosítják:

- a) az adatkezelésről világos, közérthető, előzetes és könnyen hozzáférhető tájékoztatás nyújtása;
- b) az érintett tiltakozási jogának, valamint a GDPR szerinti egyéb érintetti jogok gyakorlásának tényleges biztosítása;
- c) az adattakarékosság elvének érvényesítése, így különösen az, hogy az e-mail cím a rendszerben SHA-256 eljárással képzett hash formájában kerül felhasználásra;
- d) az adatkezelés célhoz kötöttségének biztosítása, vagyis az adatok kizárólag az utánvétes rendelésekhez kapcsolódó kockázat értékelése és az ebből eredő üzleti veszteségek mérséklése céljából kerülnek felhasználásra;
- e) annak biztosítása, hogy az adatkezelés ne vezessen az érintett általános kizárásához az online vásárlásból, hanem legfeljebb az utánvétes fizetési mód elérhetőségét befolyásolja;
- f) a tárolási idő korlátozása, valamint a kezelt adatokhoz való hozzáférés szervezési és technikai intézkedésekkel történő korlátozása.

Mindezekre tekintettel összességében tehát megállapítható, hogy az adatkezelés az érintettek jogait és szabadságait nem korlátozza aránytalanul. A beavatkozás a konkrét tranzakcióhoz, vásárláshoz kötötten, korlátozott körben és korlátozott intenzitással valósul meg, míg az adatkezelők oldalán valós, tényleges és gazdaságilag érdemi érdek áll fenn az utánvétes rendelések át nem vételéből eredő károk megelőzésére és csökkentésére. Ennek alapján az adatkezelés – a meghatározott garanciák maradéktalan érvényesítése mellett – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapjára alapítható.

Az elvégzett érdekmérlegelési teszt alapján tehát megállapítható, hogy az adatkezelők oldalán fennálló jogos érdekek egymással összefüggő és egymást erősítő érdekek. A webáruház oldalán jogos érdekként azonosítható az utánvétes megrendelések át nem vételéből, a szerződés szerű teljesítés megghiúsulásából, valamint a visszaélés szerű megrendelésekből eredő közvetlen és közvetett gazdasági, pénzügyi károk, többletköltségek és működési terhek megelőzése, illetve csökkentése. Az Utánvét Ellenőr oldalán jogos érdekként azonosítható a webshopok részére nyújtott kockázatértékelési és visszaélés-megelőzési szolgáltatás rendeltetés szerű, megbízható, biztonságos és üzletileg fenntartható működtetése, ideértve azt is, hogy a szolgáltatás a vele együttműködő webshopok által biztosított inputadatok és rendelési visszajelzések alapján ténylegesen működtethető maradjon.

A fenti érdekek összevetése alapján tehát megállapítható, hogy az érintetti oldalon jelentkező beavatkozás valós, de korlátozott intenzitású és hatású. Azaz az adatkezelés az érintett személyes adatok védelméhez és magánéletéhez kapcsolódó érdekeit valóban érinti, és egyúttal mint a fizetési feltételek megválasztásának szabadságát részben korlátozhatja, ugyanakkor a ez a korlátozás nem általános, nem végleges, nem nyilvános, és főszabály szerint nem jár az érintett jogi helyzetét vagy társadalmi megítélését érdemben befolyásoló következménnyel. Ezzel szemben az adatkezelők oldalán fennálló érdekek valós, jelenlévő és gazdaságilag, pénzügyileg ténylegesen jelen lévő érdekek, amelyek az utánvétes rendelésekből eredő esetlegesen ismétlődő veszteségek megelőzésére és a szolgáltatás működtetésére irányulnak.

A fentiek alapján az érdekmérlegelési teszt eredményeként az állapítható meg, hogy az adatkezelők oldalán fennálló valós és jogos érdekek vagyis a webáruház oldalán a kármegelőzéshez, többletköltségek csökkentéséhez és a szerződés szerű, kiszámítható működéshez fűződő érdek, valamint az Utánvét Ellenőr oldalán a kockázatértékelési szolgáltatás rendeltetés szerű, megbízható és a webshopokkal együttműködésben történő működtetéséhez fűződő érdek, a meghatározott garanciák maradéktalan érvényesítése mellett elsőbbséget élveznek az érintettek oldalán azonosított jogokkal, szabadságokkal és érdekekkel szemben. Ennek megfelelően az adatkezelés a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapjára jogszerűen alapítható.

Személyes adatkezeléssel érintettek:

A webshopokon (a webshop vagy másnéven webáruház tulajdonképpen egy termékeket és szolgáltatásokat értékesítő weboldal) vásárló fogyasztó. Általában online bevásárló kosár tartozik hozzá, amelybe virtuálisan pakoljuk bele a megvásárolni kívánt árut.

A kezelt adatok köre:

Adatkategória	Adat megnevezése
rendszer által képzett egyedi azonosító	e-mail címből képzett hash
vásárlás minősítése	az adott rendelés +/- kimenetele
kapcsolattartási adat	telefonszám
szállítási adat	szállítási cím

Az adatkezelés megőrzési ideje:

Az Adatkezelők így az adatok megőrzésére ún. gördülő megőrzési szabályt alkalmaznak. Ennek keretében az érintetthez kapcsolódó személyes adatok megőrzési ideje az utolsó releváns használatától számított 5 év. Inaktív adatnak minősül az a rekord, amelyhez e határidőn belül nem kapcsolódik új rendelési esemény, lekérdezés vagy visszajelzett rendelési kimenetel. Az ilyen inaktív adatokat az Adatkezelők törlik vagy anonimizálják. A megőrzési idő meghatározása során az Adatkezelők figyelembe vették a polgári jogi igények általános elévülési idejét, az utánvétel rendelésekhez kapcsolódó üzleti kockázatok értékeléséhez szükséges időtartamot, valamint az elszámoltathatóság és az esetleges jogérvényesítés szempontjait.

Az érintett megfelelő tájékoztatásának, az érdekmérlegelés dokumentálásának megvalósulása:

Jelen érdekmérlegelési teszt kivonata az Utánvétel Ellenőr, valamint az érintett webáruház weboldalán valamennyi érintett számára elérhető. Az Üzemeltető ezzel biztosítja, hogy az érintettek az adatkezelés megkezdését megelőzően, illetve annak fennállása alatt megfelelő, átlátható és könnyen hozzáférhető tájékoztatást kapjanak az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, az érintett jogos érdekről, az adatkezelés lényeges körülményeiről, továbbá az őket megillető jogokról és azok gyakorlásának módjáról. Az Üzemeltető a teljes érdekmérlegelési tesztet belső dokumentációként megőrzi, és azt szükség esetén az elszámoltathatóság elvének megfelelően igazolás céljából rendelkezésre tudja bocsátani.

Budapest, 2026.10.12.